

ОГРАНАК АК ВОЈВОДИНЕ У НОВОМ САДУ

21 000 НОВИ САД, Змај Јовина бр. 20

www.akvogns.com

e-mail: akvogns@gmail.com

МИНИСТАРСТВО УНУТРАШЊИХ ПОСЛОВА
ПОЛИЦИЈАСКА УПРАВА У НОВОМ САДУ
ОДЕЉЕЊЕ ЗА УПРАВНЕ ПОСЛОВЕ
Булевар Краља Петра I бр. 11
-НАЧЕЛНИКУ-

Поштовани,

у протеклом временском периоду, велики број адвоката нам се обратио, указујући на све чешће проблеме у вези са добијањем тражених података од стране МУП-а као надлежног органа у чијем се поседу исти налазе и којима овај орган располаже, што им ствара озбиљне потешкоће у обављању послова из своје надлежности. Због наведеног, принуђени смо да вам се обратимо писаним путем и укажемо на следеће:

I Наиме, захтеви за добијање података о физичким лицима (адреса пребивалишта, јмбг, подаци о лицима који су пријављени на одређеној адреси...) које су подносили адвокати у име и за рачун својих клијената, одбијани су у највећем броју случајева уз образложење да није доказан правни интерес, или да није достављен доказ да је адвокат као пуномоћник, овлашћен по закону да тражи наведене податке. Међутим, у највећем броју случајева, а што је произишло и из самог образложења решења којима су одбијени захтеви, неспорно је произишло да су колеге достављале бар минимум неопходне документације којима се доказује правни интерес (пуномоћје за заступање потписано од стране клијента, решење или неку другу одлуку или писмено суда којим се доказује својство странке и сл.). С друге стране, у сличним, да не кажемо готово истим ситуацијама (којих је у последње време, судећи по примедбама колега, знатно мање), адвокатима, као пуномоћницима, достављани су тражени подаци, без било каквих проблема и било каквог захтева за допуном, па се стиче утисак да одлука о поднетом захтеву зависи од тога ко о њему одлучује у датој ситуацији, а не од тога да ли захтев налази упориште у законским одредбама, јер неспорно постоји неједнакост у поступању. Користимо прилику да се позовемо на одређене законске одредбе, према којима смо, као адвокати, овлашћени да тражимо податке/информације/списе/доказе (у даљем тексту: подаци) у циљу пружања правне помоћи, као и законске одредбе према којима је МУП као орган који располаже овим подацима, у обавези да исте достави, наравно уз одређена ограничења јасно дефинисана законом:

- Чланом 36 Закона о адвокатури, прописано је следеће: *''Адвокат има право да, у циљу пружања правне помоћи, од државних органа, установа, предузећа и других организација тражи и благовремено добије информације, списе и доказе*

који су у њиховом поседу или под њиховом контролом. Државни органи, установе и предузећа дужни су да, у складу са законом, адвокату омогуће приступ информацијама, списима и доказима из става 1. овог члана."

- Чланом 31 став 5 Закона о извршењу и обезбеђењу, прописано је: *"Државни органи, имаоци јавних овлашћења, друга правна лица и предузетници дужни су да извршном повериоцу који наведе потраживање ради чијег намирења или обезбеђења намерава да води извршни поступак или поступак обезбеђења и приложи извршну исправу или меницу у којој је садржано потраживање, бесплатно доставе све податке које су дужни да доставе и суду и јавном извршитељу, изузев података из пореске пријаве за последње три године (став 1. тачка 18. овог члана). Под истим условима дужност достављања података постоји и према адвокату као пуномоћнику извршног повериоца. Добијене податке извршни поверилац и адвокат извршног повериоца могу да користе само за потребе извршног поступка, а податке о правним пословима и радњама (став 1. тачка 19. овог члана) само за побијање правних радњи извршног дужника у сврхе спровођења извршења."*
- Чланом 32 став 1 истог Закона, прописана су одређена ограничења када је у питању извршни поступак и то: *"Дужност давања података не важи ако се о податку води јавни регистар који је бесплатно доступан суду, јавном извршитељу, извршном повериоцу или адвокату као његовом пуномоћнику."*
- Чланом 25 став 4 Закона о пребивалишту и боравишту грађана, прописано је : *"Надлежни орган може податке из евиденције пребивалишта и боравишта грађана давати државним и другим органима и организацијама, као и другим правним и физичким лицима, под следећим условима:*
 1. *ако су законом или другим прописима овлашћени да траже и примају те податке;*
 2. *ако су им ти подаци неопходни за извршавање послова из њихове надлежности;*
 3. *ако обезбеђују заштиту личних података."*

Из наведених законских одредаба, а пре свега члана 36 Закона о адвокатури, јасно и неспорно произилази законско овлашћење адвоката да од надлежног органа тражи податке који су под њиховом контролом, све у циљу пружања правне помоћи.

Дакле, када адвокат достави пуномоћје за заступање и образложи свој захтев, без достављања и било које друге документације (коју неретко и достављају уз захтев), он је на тај начин, доказао правни интерес, односно, доказао је да је овлашћен за пружање правне помоћи од стране свог клијента и да су му тражени подаци,

неопходни управо за обављање послова из своје надлежности (чиме је испуњен услов из члана 36 Закона о адвокатури). Другим речима, у тој ситуацији, сувишно је да МУП као надлежни орган, од адвоката захтева достављање додатне документације којом доказује правни интерес, односно да је овлашћен да такве податке тражи.

С друге стране, наравно, подразумева се да су адвокати дужни да у сваком конкретном случају обезбеђују заштиту личних података у складу са Законом о заштити података о личности, те да добијене податке користе искључиво у сврху за коју су тражени и да их у друге сврхе не смеју корисити.

Такође, морамо да вам напоменемо да до сада није поднета ниједна пријава, нити је вођен било какав поступак против адвоката због евентуалне злоупотребе података о личности до којих је дошао у циљу пружања правне помоћи, нити нам је познато да је то икада био случај.

На крају, да сумирамо, овакво поступање МУП-а и одбијање захтева за достављање података, адвокатима заиста потпуно непотребно ствара велике проблеме у пракси и онемогућава у обављању послова пружања правне помоћи, а неретко се дешавало и нпр. да адвокати нису били у могућности да покрену судске поступке у преклузивном законском року (након чијег протека се губи право да се тражи судска заштита), те су на тај начин били онемогућени да адекватно пруже правну помоћ и заштите права и интересе својих клијената.

II Такође, оно што се према наводима одређеног броја адвоката дешава у пракси, то су ситуације када се податак тражи у току трајања судског поступка, по налогу суда, у којима МУП захтева од подносиоца захтева да плати одређену таксу, а након тога, тражени податак достави директно суду, а не подносиоцу.

Сматрамо да овакво поступање није у складу са законским одредбама, јер судови од надлежних органа прибављају податке службеним путем, бесплатно, без плаћања било какве таксе, те уколико МУП одлучи да у датој ситуацији, тражени податак достави директно суду, а не подносиоцу захтева, у том случају нема основа за наплату таксе од подносиоца.

Другим речима, подносиоцу захтева није ни извршена услуга за коју је платио административну таксу, будући да њему, тражени податак никада није достављен.

На основу свега напред наведеног, молимо вас да предузмете неопходне радње из своје надлежности, како убудуће не би долазило до оваквих спорних ситуација у пракси, којима се знатно отежава, или успорава рад адвоката, те да нас о предузетим мерама обавестите.

Уколико сматрате да је неопходно, будите слободни да нас контактирате ради заказивања састанка на којем ће бити размотрена спорна питања на које је указано у овом Допису.

Унапред хвала на издвојеном времену!

Нови Сад, 03.09.2021. године


Председник Огранка АКВ у Новом Саду
Срђан Добросављевић

