

**ОГРАНАК АКВ
У НОВОМ САДУ**
www.akvogns.com
akvogns@gmail.com

САОПШТЕЊЕ ИО ОГРАНКА АКВ У НОВОМ САДУ
(Са седнице одржане 06.02.2017. године)

Поштовани колегинице и колеге,

Овим путем Вам се обраћамо поводом поступања председника АКВ и дела чланова УО АКВ на седници заказаној за 03. 02. 2017. године, као и тенденциозног и злонамерног саопштења председника АКВ.

УО АКВ има обавезу на основу чл. 127. Статута АКВ да распише изборе и закаже седницу Изборне Скупштине 90 дана пре истека мандата, дакле то је требало да буде учињено најкасније 19. 10. 2016. године и то без икаквог додатног условљавања, међутим није учињено до данас.

Избори су расписани од стране УО АКВ, иако није заказана Изборна Скупштина, па сва овлашћења у изборном поступку припадају Изборној Комисији АКВ (чл. 125 Статута АКВ), која је изабрана на мандат од 4 године на Скупштини АКВ 21. 05. 2016. године, на предлог председника АКВ, и за разлику од УО АКВ није јој истекао мандат.

Како је УО АКВ, као и председнику АКВ, мандат истекао 18. 01. 2017 године, а Изборна Скупштина није заказана, око 70 колега (искључиво адвоката) се окупило како би присуствовали седници УО АКВ у нади на ће УО АКВ коначно испунити своју обавезу, заказати Изборну Скупштину и препустити изборни поступак Изборној Комисији.

Међу колегама који су се окупили су била два члана УО АКВ, неколико дисциплинских судија, председник Огранка АКВ у Новом Саду, више чланова ИО Огранка АКВ у Новом Саду, предавачи Академије АКВ, уредништва Гласника АКВ итд.

Иако је атмосфера била потпуно мирна и била је потпуна тишина, свако је седео на свом месту, у сали АКВ, један члан УО АКВ је предложио да се удаљи, односно искључи публика са седнице УО, практично без икаквог образложења, а нарочито без образложења које би се могло уважити у складу са било којим унутрашњим актом АКВ.

Други члан УО је јасно, пред свима, објаснио да се таква одлука не може донети и да за то нема основа ни у Статуу АКВ, ни у Пословнику УО АКВ, али је предлог стављен на гласање и тесном већином је изгласано да се са седнице искључи јавност.

У Пословнику УО АКВ (једини унутрашњи акт АКВ који није објављен на званичној веб-страници АКВ) нема икаквог основа за искључење јавности, већ

само постоји могућност одржавања тајне седнице, што апсолутно није исто, а колега из УО, који је дао предлог је се изричито изјаснио да његов предлог није да седница буде тајна, већ је његова формулација била да се удаљи публика.

Након називања колега публиком и доношења одлуке противне Пословнику о раду УО, неколицина колега је негодовала и то некористећи ниједну ружну или непримерену реч, нити претњу, већ само наводећи да није у реду што се адвокати удаљавају са седнице на коме се решава о судбини њихове Коморе без икаквог образложења и на незаконит начин, те да се све то чини како би се за још неки период избегло заказивање Изборне Скупштине.

Напомињемо да су колеге које су се окупиле биле у једној, а УО у другој просторији, делила су их широка непрозирна врата. Да је било воље да се УО одржи, врата су једноставно могла бити затворена, али очигледно да је неком одговарало да нађе било који разлог за одлагање УО, како би се избегла тема избора на седници, која иначе није ни била на дневном реду.

Невероватно је да се искључује јавност, за шта иначе не постоји могућност у Пословнику, а није постојао ни такав предлог, на седници на којој се на дневном реду налазе најредовније тачке: усвајање записника са претходне седнице, извештај председника АКВ и упис. Какви би разлози били за искључење јавности, остаје нам да нагађамо.

Осим претходног, чланови УО АКВ су примили позиве за седницу УО АКВ свега три дана пред одржавање седнице, а тек након тога материјал за седницу, а део материјала неки од њих уопште нису примили до заказаног почетка седнице, па ни на самом почетку седнице.

Морамо да приметимо да један члан УО није био присутан, а његов глас је могао бити пресудан, а посебно напомињемо да је због оваквог достављања имао потпуно оправдан разлог да не дође.

Председник АКВ, коме је истекао мандат, користи неистине у свом допису, а нарочито је увредљиво и нетачно што сматра да су се колеге окупиле са очигледном намером да опструирају рад УО.

У саопштењу председника АКВ, коме је истекао мандат, се такође наводи да у 141 године постојања АКВ се није прекинуо ниједан УО. Морамо да напоменемо да је он прекинуо УО, а да би он требало да се запита како то да се тако нешто десило баш сада и да напоменемо да се у истој тој дуготрајној историји АКВ никад није десило да УО и председник продужавају себи мандат незаконитим одлукама.

Поред тога у саопштењу се наводи и да ће без одлагања УО преузети све расположиве мере ради очувања законитог пословања и интегритета АКВ.

Нејасно је шта то треба да значи, посебно јер је седница могла бити одржана, а управо он ју је прекинуо. Зашто он, који има само један глас (свој) у УО говори у име целог УО? Да ли то значи да ће председник коме је истекао мандат, покушати, само да би своју власт у Комори још мало продужио, да стављањем на дневни ред УО, коме је такође истекао мандат, таквог предлога, ускрати колегама право на обављање адвокатске делатност, зато што су са пуним правом дошли да присуствују седници УО и тек након незаконите одлуке указали на незаконитости у раду? Да ли би АКВ требало да буде наша заједничка кућа или место где је забрањен приступ адвокатима?

УО АКВ је истекао мандат и он се сада налази у тзв. техничком мандату и требало би до избора новог да решава само текуће обавезе, као што је упис адвоката и адвокатских приправника и плаћање неодложних обавеза. Исто се односи и на Скупштину АКВ у старом сазиву.

Наравно, пре свега тога УО АКВ би требало да одреди термин Изборне Скупштине АКВ.

Поред свега претходног морамо да напоменемо да су избори у Огранку АКВ у Новом Саду спроведени у потпуности у складу са Правилима о раду у Новом Саду, које је још пре три године УО АКВ својом одлуком потврдио и до окончања изборног поступка нико није имао примедби на та Правила, нити на изборни поступак.

До сада Правила о раду и изборни резултати у Огранку АКВ у Новом Саду нису ни на који начин оспорени, осим саопштењем председника, који за то нема никаква овлашћења по Статуту АКВ.

На овај изборни поступак није било никаквих приговора, изборна комисија је изабрана једногласно, секретар АКВ је на једној друштвеној мрежи на којој је преко 150 адвоката, написао да не оспорава избор председника и ИО Огранка АКВ у Новом Саду.

Адвокати из канцеларије председника АКВ су се налазили на листама које нису добиле поверење, а сам председник је позивао делегате и лобирао за те листе, које су добиле укупно 8 гласова.

Огранак АКВ у Новом Саду броји преко 1100 адвоката, а председник и поред поднете молбе не ставља на дневни ред предлог за доделу простора Огранку АКВ у Новом Саду, који је једини огранак који нема своје просторије. Поред тога не испуњава ни одлуке ИО Огранка АКВ у Новом Саду које се односе на плаћања иако такву обавезу има на основу чл. 2. ст. 1 тач. 15. Правила о раду Огранка АКВ у Новом Саду.

Поступање којим председник АКВ и део чланова УО стварају ситуацију у коме мандат може да им траје вечно, иако је већ истекао, сматрамо недопустивим, а овакво поступање и саопштења председника АКВ видимо као злоупотребу функције.

У Новом Саду, 06.02.2017. године.



председник ИО Огранка АКВ у Новом Саду,
адвокат Срђан Добросављевић.