

**ТАЧКЕ ДНЕВНОГ РЕДА СЕДНИЦЕ УПРАВНОГ ОДБОРА
АДВОКАТСКЕ КОМОРЕ ВОЈВОДИНЕ О КОЈИМА ЈЕ
ПОТРЕБНО ДА УПРАВНИ ОДБОР ДОНЕСЕ ОДЛУКУ**

1. Одлучивање о жалбама

1.1. Игор Живковић изјавио је жалбу на решење УО од 17.11.2016. године којим је одбијен његов захтев за упис у Именик адвокатских приправника. Реч је о колеги који је раније поднео захтев и доставио уверење Факултета за право, јавну управу и безбедност Универзитета „Џон Незбит“ (који је повукао) а након тога, у поновљеном захтеву, уверење Правног факултета Универзитета „Џон Незбит“ (под другим бројем и датумом у односу на прво уверење).

Предлажем да се предмет упути другостепеном органу на одлучивање по жалби.

Глас: ЗА Глас: ПРОТИВ

2. Разрешење преузиматеља

2.1. Управни одбор је 2013. године одредио привремену забрану рада Милошу Лончару, адвокату из Новог Сада, до правноснажног окончања истражног поступка пред Вишим судом у Зрењанину. Истим решењем је за привременог заменика постављен Горан Мостарац, адвокат из Новог Сада. Решењем Управног суда из исте године одложено је од извршења решење УО АК Војводине до доношења коначне одлуке суда. Горан Мостарац је упутио захтев УО АК Војводине да га разреши статуса привременог заменика.

Предлажем да се Горан Мостарац, адвокат из Новог Сада, разреши статуса привременог заменика Милошу Лончару, адвокату из Новог Сада.

Глас: ЗА Глас: ПРОТИВ

3. Захтев за наставак рада

3.1. Анико Мушкиња Хајнрих из Новог Сада је дана 18.01.2017. године поднела захтев за наставак бављења адвокатуром почев од 01.03.2017. године због престанка функције на коју је изабрана.

Предлажем усвајање захтева.

Глас: ЗА Глас: ПРОТИВ

4. Уговор о пружању бесплатне правне помоћи у Зрењанину

4.1. Дана 24.01.2017. године стигао је предлог уговора о пружању бесплатне правне помоћи за првих шест месеци 2017. године у граду Зрењанину. Овакав уговор је био потписиван и претходних година.

Предлажем усвајање предлога и потписивање уговора са градом Зрењанином; предлажем да УО АК Војводине овласти председницу Огранка АК Војводине у Зрењанину да потпише уговор.

Глас: ЗА Глас: ПРОТИВ

5. Молбе за финансирање такмичења студената

5.1. Са Правног факултета у Новом Саду пристигле су молбе са две катедре за донацију у циљу одласка студентских тимова на међународна такмичења:

- а) Катедра за међународно право
 - такмичење из области трговинске арбитраже у Бечу;
 - такмичење у симулацији суђења пред Међународним судом правде (орган УН) у Хагу.
- б) Катедра за кривично право
 - такмичење у симулацији суђења пред Међународним кривичним судом у Хагу

Напомињем да смо претходних година финансирани ова такмичења тако што смо катедрама донирали по 70.000,00 дин.

Предлажем да се донесе одлука да се Катедри за међународно право и Катедри за кривично право донира по 70.000,00 дин. на име помоћи за учешће у такмичењима.

Глас: ЗА Глас: ПРОТИВ

6. Стављање ранијих одлука ван снаге

6.1. Божић Зорану, адвокату из Новог Сада, достављено је решење којим је утврђено постојање услова за брисање из Именика адвоката услед неизвршавања финансијских обавеза према АК Војводине. Против овог решења је адв. Божић изјавио жалбу али је УО АК Србије донео другостепено решење које нема битне елементе у складу са ЗУП те је враћено АК Србије на уређење. Адв. Божић је у међувремену измирио све обавезе према АК Војводине и предложио да се првостепено решење стави ван снаге у ремонстративном поступку.

Предлажем да се захтев усвоји и стави ван снаге решење УО АК Војводине бр. 18-19/16 од 02.09.2016. године.

Глас: ЗА Глас: ПРОТИВ

7. Продужења приправничке вежбе

7.1. Захтев за продужење приправничке вежбе поднели су:

Бр.	Име и презиме	Година продужења	Рок подношење за	Образложење / Напомена
1.	Мирослав Владетић, Нови Сад	трећа	неблаговремено	боравак у иностранству, без приложених доказа (Хрватска) јер се граница прелази са л.к. (пружен доказ о хрватској л.к)
2.	Мартина Тумбас, Суботица	четврта	благовремено	повећан обим посла
3.	Владан Туфегџић, Нови Сад	четврта	благовремено	у току је полагање правосудног испита
4.	Слађана Станков, Нови Сад	четврта	благовремено	положен правосудни и адвокатски испит
5.	Јелена Штајнер, Нови Сад	четврта	благовремено	вежба истиче 01.03.2017. а полаже адвокатски испит у фебруарском року

Предлажем усвајање захтева за продужење вежбе (уколико се прихвати оправдање за први захтев).

Глас: ЗА Глас: ПРОТИВ

8. Утврђење постојања услова за брисање из Именика адвоката

8.1. Миодраг Влајнић из Кикинде и Владимир Р. Радовић из Бачке Паланке нису испуњавали финансијске обавезе према АК Војводине у периоду дужем од шест месеци те **предлажем да се донесу решења о утврђењу постојања услова за брисање из Именика адвоката АК Војводине.**

Глас: **ЗА** Глас: **ПРОТИВ**

8а. Финансијски извештај стручне службе АКВ

8а.1. У материјалу за седницу започету 03. 02. 2017. године сви чланови Управног одбора су добили финансијски извештај стручне службе.

Предлаже се усвајање предложеног извештаја.

Глас: **ЗА** Глас: **ПРОТИВ**

8а.2. Такође, **предлаже се да се упуте опомене адвокатима који дугују износ чланарине за период дужи од шест месеци, као и до сада што смо радили.**

Глас: **ЗА** Глас: **ПРОТИВ**

9. Уписи у именике АК Војводине

9.1. Поднет је захтев за упис 25 адвоката и 32 адвокатска приправника, и то:

а) Упис у Именик адвоката:

- 20 кандидата са Правног факултета у Новом Саду
- 3 кандидата са Правног факултета за привреду и правосуђе Привредне академије
- 1 кандидат са Факултета за правне и пословне студије „Др Лазар Вркатић“
- 1 кандидат са Факултета за европске правно политичке студије Универзитета Сингидунум

9.1.1. За кандидате за упис у Именик адвоката са Правног факултета у Новом Саду (20):

Глас: **ЗА** Глас: **ПРОТИВ**

9.1.2. За кандидате за упис у Именик адвоката са Правног факултета за привреду и правосуђе Привредне академије (3):

Глас: **ЗА** Глас: **ПРОТИВ**

9.1.3. За кандидате за упис у Именик адвоката са Факултета за правне и пословне студије „Др Лазар Вркатић“ (1):

Глас: **ЗА** Глас: **ПРОТИВ**

9.1.4. За кандидате за упис у Именик адвоката са Факултета за европске правно политичке студије Универзитета Сингидунум (1):

Глас: **ЗА** Глас: **ПРОТИВ**

б) Упис у Именик адвокатски приправника:

- 26 кандидата са правних факултета у Новом Саду (22), Београду (1), Нишу (1), Приштини (1) и Крагујевцу (1)
- 3 кандидата са Правног факултета за привреду и правосуђе Привредне академије
- 2 кандидата са Факултета за правне и пословне студије „Др Лазар Вркатић“
- 1 кандидат са Факултета за европске правно политичке студије Универзитета Едуконс

9.1.5. За кандидате за упис у Именик адвокатских приправника са Правног факултета у Новом Саду (22), Београду (1), Нишу (1), Приштини (1) и Крагујевцу (1) :

Глас: ЗА

Глас: ПРОТИВ

9.1.6. За кандидате за упис у Именик адвокатских приправника са Правног факултета за привреду и правосуђе Привредне академије (3) :

Глас: ЗА

Глас: ПРОТИВ

9.1.7. За кандидате за упис у Именик адвокатских приправника са Факултета за правне и пословне студије „Др Лазар Вркатић“ (2) :

Глас: ЗА

Глас: ПРОТИВ

9.1.8. За кандидате за упис у Именик адвокатских приправника са Факултета за европске правно политичке студије Универзитета Едуконс (1) :

Глас: ЗА

Глас: ПРОТИВ

10. Извештај о изборима у Огранку АК Војводине у Новом Саду

10.1. УО АК Војводине је на седници одржаној 22.12.2016. године донео одлуку следеће изреке:

На основу члана 76. тачка 35. Статута АК Војводине препоручује се огранку АК Војводине у Новом Саду да преиспита да ли су избори од 28. 10. 2016. године расписани, организовани и спроведени у складу са одредбама Устава РС, Закона о адвокатури, Статута АК Србије, Статута АК Војводине и Правила Огранка АКВ у Новом Саду, и о наведеном известе Управни одбор АК Војводине у року од 30 дана од дана достављања ове одлуке.

10.2. Огранак АК Војводине у Новом Саду је електронски путем дана 30.12.2016. године доставио захтевани извештај а непосредно га предао служби АК Војводине дана 12.01.2017. године.

10.3. Електронска порука која је као прилог имала наведени извештај Огранка достављена је, без захтева УО АК Војводине, и осталим огранцима АК Војводине (Суботица, Панчево, Сомбор, Зрењанин и Сремска Митровица) као и делегатима АК Војводине у УО АК Србије. Мотив за слање извештаја другим огранцима и делегатима у УО АК Србије није познат.

10.4. Текст Извештаја (око ½ текста) садржи изјашњења, ставове, мишљења и упозорења Огранка упућена АК Војводине која излазе изван оквира одлуке УО АК Војводине (тачке под бр. I – V Извештаја) и овлашћења Огранка те **предлажем да ови наводи не буду предмет разматрања нити одлучивања на овој електронској седници.**

Глас: ЗА

Глас: ПРОТИВ

10.5. Извештај не даје одговор на питање упућено од стране УО АК Војводине јер садржи само паушалне и неодређене наводе о поштовању одредаба Статута АК Војводине, Статута АК Србије, Закона о адвокатури у Устава Републике Србије, у смислу поштовања одредаба ових прописа који се односе на изборе.

10.6. Детаљније образложење дато је само у односу на Правила о раду Огранка, у смислу навођења одредаба Правила која су примењена, као и образложење одређених конклюдентних радњи предузетих пре и након избора којима се потврђује правилност примене одредаба Правила.

10.7. Наведени део Извештаја садржи и изјашњења која се односе на положај органа АК Војводине у изборној процедури, аутентичном тумачењу прописа АК Војводине и друго, која нису релевантна.

10.8. Имајући у виду садржину Извештаја и недостатак података, чињеница и информација које би УО АК Војводине у довољној мери разјасниле спроведену процедуру избора у Огранку АК Војводине у Новом Саду, као и недостатак образложења примене хијерархијски виших прописа у односу на Правила огранка, предлажем да УО АК Војводине донесе следеће одлуке:

10.9. Констатује се да Огранак АК Војводине у Новом Саду није извршио задатак и посао који му је поверен од стране УО АК Војводине нити је размотрио препоруке УО АК Војводине и доставио захтевани извештај, чиме је поступио супротно члану 91. став 1. тачке 5. и 9. Статута АК Војводине.

Глас: ЗА

Глас: ПРОТИВ

Povodom svih navoda u tačkama od 10 do 10.8 izjašnjavam se da to nikako ne može biti predmet elektronske sednice, bez otvorene rasprave na redovnoj sednici UO, pa zato od tačke 10 pa do kraja celog teksta zaključno sa tačkom 10.13 nisam u kvorumu za bilo kakav rad UO AKV, jer smatram da bi svako izjašnjavanje obezvređilo i ponizilo ne samo UO kao izvršni organ AKV, nego i moj Ogranak PA koji me je izabrao da u skladu sa Zakonom o advokaturi, Statutom AKS i AKV i svim opštim aktima koje je ova naša Komora donela predstavljam interese advokata Alibunara, Vršca, Bele Crkve, Kovačice, Kovina, Opova, Pančeva i Pladništa.

Prvo, UO nema po Statutu ovlašćenje da konstatuje da je bilo koji Ogranak izvršio ili nije izvršio nekakav zadatak koji mu je poveren, a posebno i zato što mu bilo kakav zadatak nije ni poveren nekom od prethodnih odluka UO AKV, niti je mogao biti poveren, ako predsednik koji je koncipirao i dostavio ovakav tekst uopšte misli da poštuje Statut AKV.

Drugo, prilično je besmisleno poistovećivati naloge, zadatke ili poslove koji imaju obavezujući karakter sa institutom preporuke iz čl. 76 stav 1 tačka 35 Statuta AKV, kao oblika ukazivanja na postupanje u određenom pravcu, bez obavezujućih elemenata, pa i Statut u čl. 76 nabrajaju ovlašćenja UO i u tački 35 ovlašćenje da :

" prati rad ogranaka AKV sa svoje teritorije i daje preporuke i mišljenja u vezi sa njihovim radom".

Zato je stav iz ovog predloga teksta za glasanje, koji je dostavio predsednik, kako su navodno Ogranaku NS naloženi određeni "zadaci i poslovi", prilično sraman za elementarnu pravnu logiku, a svakako je protivorečan sadržini odluke UO sa prošle sednice kojom je Ogranaku NS dostavljena preporuka, što jeste u skladu sa Statutom AKV, pa postaje očigledno da Ogranak NS nije mogao dobiti "zadatak ili posao koji mu je poveren od strane UO AKV", kako se to površno navodi u ovom predlogu teksta konstatacije da bi se članovi UO o tome izjasnili glasanjem.

Treće, osobito je razočaravajući pravni stav - deo predloga odluke da je Ogranak NS "postupio suprotno čl. 91 stav 1 tačka 5 i 9 Statuta" jer neizvršenje nepostojećeg zadatka ili posla, po samoj logici stvari, dovodi u sumnju ozbiljnost ili elementarnu sposobnost onoga ko tako može da misli, dok

je sa druge strane neistina da Ogranak nije sarađivao sa organima AK, jer je očigledno razmotrio preporuku UO AKV i dostavio je pismeno izjašnjenje, pa nema govora o uslovima iz tačke 9.

Peto, bez obzira što je predsednik kao predlagač teksta odluka za koje treba da glasaju članovi UO AKV, iz samo njemu poznatih razloga, grubo propustio da za sve predložene tačke uobliči i opciju "UZDRŽAN", jer je i to glas demokratije koja se ovdje dovodi u ozbiljnu sumnju, u konkretnoj situaciji u kojoj se AKV nalazi njegovo postupanje kao osobe koja vrši funkciju predsednika AKV postaje očigledna opasnost za osnovne interese i položaj AKV, jer on sebi dozvoljava da članovima UO predloži elektronsku sednicu povodom ovako ozbiljnih pitanja, pa se može opravdano pomisliti da je prekid rada UO od 3.02.2017. godine bio pripremljen, sa podelom uloga.

Naime, iz teksta predloga "konstatacije" kao i daljih predloga koji dole slede, lako se može zaključiti da je predsedniku odgovarao prekid rada UO, koji je bio isključiva posledica njegovog prethodnog nezakonitog ponašanja: protivno odredbama Pravilnika o radu UO AKV je stavio na glasanje besmislen predlog jednog od članova UO za "udaljenje publike", iako mu je pre glasanja ukazano da je taj predlog suprotan jasnoj odredbi čl. 16 Poslovnika o radu UO AKV od 6.11.2009. godine. Predloga može biti raznih, nedozvoljenih, nezakonitih, pa čak i nerazumnih (ovde može biti razumljiva samo veza sa tepsijom crnogorske ribe), ali ga je nakon toga predsednik ipak stavio na glasanje u svom maniru brzopotezno - bez omogućavanja diskusije članovima UO, kako bi se prethodno raspravilo pitanje da li su ispunjeni bilo koji uslovi za proglašenje sednice tajnom, jer su za to propisani konkretni uslovi - čl. 16 Poslovnika kaže :

"U načelu svaka sednica UO i njenih komisija je javna.

Ukoliko to nalažu interesi države, advokature, morala kao i u drugim slučajevima UO može proglasiti sednicu tajnom u celini ili delimično"

Zato je je poražavajuće za ozbiljnost i ugled advokature da predlagač za "udaljenje publike" iznese razlog u nekakvom izbegavanju navodne opasnosti da pojedini članovi UO svojim izlaganjima ostvare neke "lične ciljeve i da impresioniraju publiku", kao "neki advokati svoje neuke stranke", kako reče nosilac udarne početne ideje, a u sledećoj tački ovog teksta se vidi kako je nagrađen - kao osoba od poverenja, a i zbog svojih dometa, predložen za člana radne grupe UO koja će se baviti poslom preispitivanja nečega što UO nema po Statutu ni pravo da radi, pa treba sačekati razrešenje zebnje da li će rad takve grupe imati za posledicu ostvarenje formule autodafe.

U ovakvoj situaciji je predsednik svojim ponašanjem na sednici grubo povredio Poslovnik o radu UO AKV i za svoj rad treba da odgovara Skupštini u smislu odredbe čl. 77 stav 2 Statuta AKV, a posebno za beskrajna ponavljajuća saopštenja kojima ne samo za svoje lične potrebe pokušaja opstanka nepotrebno troši pare Komore, kao što je to uočeno više puta do sada (poslednja epizoda je štampanje hvalospevne ekskluzivne monografije o protestu, koja je u PA razgrabljena u čitavih 4 (četiri) od 200 dostavljenih primeraka), nego i zato što su u tim saopštenjima navedene poluistine.

Zato i držim da je jedno od mogućih rešenja koje bi vodilo razumnom pokušaju rešavanja ove ozbiljne krize u advokaturi Vojvodine otvorena rasprava na sednici UO, a ne skrivanje od ostalih advokata, a zatim i na skupštini AKV uz mirni pristup i zakonito ponašanje svih učesnika, bez pooreda pravila i povišenih tonova, kako se ne bi ponovilo sve ono što se dogodilo 3.02.2017. godine (bez zaključavanja u kancelariju predsednika, kao da advokati koji su civilizovano došli na sednicu svog UO i ispunili skoro sva sedišta u prostorijama, kako s punim pravom reče kolega Djordje Nedeljkov, "svoje Komore", oni koji ne žele dobro našoj Komori, pa su zato valjda bili tretirani kao puka "publiku" i "neuke stranke"). Zaboravlja ovaj predsednik da u svojim saopštenjima iznese potpunu istinu, pa zaobilazi činjenicu da niko od prisutnih kolegica i kolega iz NS i drugih Ogranaka nije reč rekao, niti bilo kakvim gestom poremetio početak sednice UO pre sramnog stavljanja na glasanje

besmislenog predloga da se "udalji publika". Zaboravlja i da je, a što se teško može objasniti kod elementarnog neznanja prava, stavio na glasanje taj predlog pre početka sednice UO, jer se predlagač njemu obratio milim rečima : "Predsedniče, pre početka sednice ja bih imao predlog da se udalji publika jer...", a onda je predsednik pokušao odmah da takav predlog stavi na glasanje brzopetznim pitanjem „Ko je za“, da bi posle primedbe kako je predlog besmislen i suprotan čl. 16 Poslovnika o radu UO AKV, te da prisutni nisu publika, nego kolege koje imaju pravo da prisustvuju sednici, ipak stavio to na glasanje, koje je i sprovedeno, ali sve je to uradio pre nego što je otvorio sednicu, pa se postavlja pitanje da li UO odluke može donositi van redovne ili elektronske sednice UO AKV, u smislu odredbe čl. 75 stav 3 Statuta AKV ? A ako nije otvorena sednica, može li se uopšte prekinuti nešto što nije ni otvoreno, odnosno započeto ?

10.10. На основу члана 76. тачке 4, 25. и 35. Статута АК Војводине формира се радна група УО АКВ у следећем саставу:

- Младен Грбић, адвокат из Руме, делегат АК Војводине у УО АК Србије (председник радне групе и известилац/потписник извештаја);
- Јожа Ласло, адвокат из Суботице, члан УО АК Војводине;
- Србислав Спајић, адвокат из Руме, члан УО АК Војводине;
- Мирослав Јованов, адвокат из Зрењанина;
- Антун Кнези, адвокат из Сомбора;
- Горан Вељовић, адвокат из Панчева.

Глас: ЗА

Глас: ПРОТИВ

Kako je ovaj predlog izveden iz prethodnog predloga "konstatacije", to je i on zahvaćen istim primedbama na zakonitost postupanja i razmišljanja onoga koji je smislio ove tekstove, a posebna sprdnja je predlog kandidata, kao da ostali članovi UO AKV nemaju ravnopravnu mogućnost predlaganja kandidata, makar i da se donese odluka većinom glasova da takvu grupu ipak treba formirati, pa se postavlja pitanje kako to predsednik, čija su ovlašćenja postavljena odredbom čl. 77 Statuta AKV misli da ima ekskluzivno pravo da samo on predlaže kandidate, ako on samo saziva sednice UOI, predlaže dnevni red i predsedava sednicama UO, te je samo prvi medju jednakima, ali sa obavezom da izoršava odluke skupštine i UO.

10.11. Задатак радне групе је да преиспита да ли су избори спроведени у Огранку АК Војводине у Новом Саду од 28.10.2016. године расписани, организовани и спроведени у складу са одредбама Устава РС, Закона о адвокатури, Статута АК Србије, Статута АК Војводине и Правила Огранка АКВ у Новом Саду, са посебним освртом на обезбеђење бирачког права адвокатима члановима Огранка АК Војводине у Новом Саду, те да о чињеницама и околностима које утврди сачини извештај. Саставни део извештаја мора бити предлог одлуке. Рок за достављање извештаја са предлогом одлуке је понедељак 20.02.2017. године до 11,00 часова.

Глас: ЗА

Глас: ПРОТИВ

Ovakvom sadržinom predloga se prekoračuju granice nadležnosti UO AKV u smislu odredbe čl. 76 stav 1 tačka 35 Statuta, pa je ovo opet pokušaj diskreditovanja ovlašćenja koja UO može imati.

10.12. УО АК Војводине заказује ВАНРЕДНУ СКУПШТИНУ АДВОКАТСКЕ КОМОРЕ ВОЈВОДИНЕ за суботу, 11.03.2017. године, са почетком у 12,00 часова. Ванредна скупштина ће бити одржана у просторијама АК Војводине у Новом Саду, Змај Јовина бр. 20, са следећим дневним редом:

- 1) Усвајање записника са претходне седнице одржане 21.05.2016. године;

2) Разматрање извештаја радне групе Управног одбора АК Војводине о изборима за Огранак АК Војводине у Новом Саду.

Глас: ЗА

Глас: ПРОТИВ

Pošto je odredbom čl. 68 stav 4 Statuta AKV propisano da vanrednu skupštinu AKV saziva UO ili predsednik po sopstvenoj inicijativi ili na zahtev najmanje dva ogranka AKV ili najmanje 100 članova AKV, ovakav predlog odluke vodi obezređivanju značaja i suštine UO kao izvornog organa AKV, ne samo zato što pitanje zakazivanja vanredne sednice skupštine AKV do sada nije razmatrano na sednicama UO, nego i zato što sama ozbiljnost situacije i samo zakazivanje vanredne sednice skupštine daleko prevazilazi granice elektronskog održavanja sednice UO, jer telefonske i/ili elektronske sednice UO, koje bi morale biti izuzetak ili tehničko rešenje lakih pitanja, u konkretnoj situaciji u kojoj se moja komora do sada nije nalazila (a od 142, pamtim samo poslednje 32 godine), a radi se o pitanjima opstanka, ako to nije služba isplanirala na putu do cilja, onda je ovo svakako neozbiljan pristup ozbiljnim stvarima ili plitak pokušaj provlačenja brzopoteznog rešavanja odlučnih pitanja, što je postao već prepoznatljivo manir ponašanja, jer je odsustvo pažljivog i odgovornog pristupa i civilizovanog razmatranja suprotnih stavova postala redovna pojava, preneti očito iz prakse delovanja u političkim partijama, i to lošim.

10.13. У циљу припреме ванредне скупштине, заказује се седница УО АК Војводине за понедељак, 27.02.2017. године, са следећим дневним редом:

1) Усвајање записника са претходне седнице;

2) Разматрање извештаја радне групе УО АК Војводине о изборима у Огранку АК Војводине у Новом Саду;

3) Доношење одлуке о упису у Именик адвоката и Именик адвокатских приправника АК Војводине;

4) Разматрање финансијског извештаја;

5) Разно.

О времену и месту одржавања Управног одбора одлука ће бити донета накнадно.

Глас: ЗА

Глас: ПРОТИВ

Polazeći od činjenice da je odredbom čl. 77 stav 1 tačka 2. Statuta AKV propisano da sednice UO AKV saziva predsednik, zašto bi se bilo koji član UO za to pitao, pa još za to glasao, tako da i ovo dolazi u oblast neobičnog.

Позивам вас да свој глас дате електронским путем на тај начин што ћете гласове дати за сваки редни број појединачно.

**Са поштовањем
Председник
Адвокатске коморе Војводине
Срђан Сикимић с.р.**

Ponavljam na kraju, kako bih otklonio svaku sumnju, svoj glas kao član UO AKV iz Ogranka Pančevo sam dao samo za devet tačaka koje su predložene, jer su primerene tehničkoj elektronskoj sednici i osećanju da tu decu kao kandidate za upis ne treba oštetiti, u svemu ostalom od tačke 10 pa do kraja označeno kao 10.13 odbijam da učestvujem kao član UO i mene u toj farszi ne može biti.

Predrag Basarić, adv. iz Pančeva